



POLSKO-HISZPAŃSKA IZBA GOSPODARCZA
CÁMARA DE COMERCIO POLACO-ESPAÑOLA



W.P. Minister Andrzej Adamczyk
Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2021 r.

Szanowny Panie Ministrze,

reprezentując inwestorów zrzeszonych w bilateralnych izbach gospodarczych, którzy są zainteresowani budową morskich farm wiatrowych w polskich obszarach morskich, pozwalam sobie przekazać na ręce Pana Ministra uwagi i zastrzeżenia dotyczące zmian wprowadzonych w wyniku drugiej tury konsultacji publicznych, opublikowanego 13 sierpnia 2021 r. projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie oceny wniosków w postępowaniu rozstrzygającym – projekt z 20 lipca 2021 r. („**Rozporządzenie**”).

Wyrażamy zaniepokojenie kierunkiem proponowanych zmian, z uwagi na to, że w naszej opinii możliwe jest stwierdzenie niezgodności Rozporządzenia z prawem Unii Europejskiej, jak również z wiążącymi Polskę umowami międzynarodowymi.

Zwracamy się do Pana Ministra z prośbą o przeprowadzenie kolejnych konsultacji publicznych, których przedmiotem będzie opublikowane w sierpniu Rozporządzenie. Wobec istotnej zmiany Rozporządzenia, w którym pojawiło się wiele ważnych zagadnień, które nie były uprzednio przedmiotem konsultacji publicznych, w naszej ocenie bezwzględnie powinna zostać przeprowadzona kolejna tura konsultacji publicznych. Zmiany zaproponowane w Rozporządzeniu, omawiane m.in. w treści niniejszego pisma, są na tyle szerokie oraz doniosłe, że bez ponownych konsultacji publicznych, nie będzie można stwierdzić, że Rozporządzenie zostało poddane konsultacjom ze stroną społeczną.

Lektura treści Rozporządzenia budzi obawy, że znaczna część zaproponowanych rozwiązań, skutkować będzie naruszeniem zasady konkurencyjności, zasady równego traktowania inwestorów krajowych oraz zagranicznych, jak i swobody przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług w ramach rynku wewnętrznego Unii Europejskiej.

Pragniemy zwrócić Państwu szczególną uwagę na omówione poniżej postanowienia Rozporządzenia, które naszym zdaniem winny ulec zmianie, gdyż w przeciwnym razie – przyjęcie przepisów w proponowanym kształcie może wiązać się z możliwością zakwestionowania wyników postępowania rozstrzygającego przez sąd administracyjny.

I. Doświadczenie ograniczone do terytorium UE lub EFTA na moment składania informacji i dokumentów

Zasadnicze wątpliwości co do zgodności z wiążącymi Polskę traktatami i umowami międzynarodowymi wzbudza tzw. kryterium doświadczenia, przewidziane w **§ 6 ust. 1 w zw. z ust. 6 pkt 1) lit. a) Rozporządzenia** oraz kryterium dodatkowe, przewidziane w **§ 8 ust. 1 pkt 1 lit. c) w zw. z ust. 7 in fine Rozporządzenia**, w zakresie w jakim projektowane przepisy ograniczają wnioskodawcom możliwość wykazania się odpowiednim doświadczeniem



wyłącznie do tych inwestycji, które zostały oddane do eksploatacji na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej bądź państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA). Przy czym Rozporządzenie doprecyzowuje także, że wiążący jest stan na dzień składania dodatkowych informacji i dokumentów w ramach postępowania rozstrzygającego, o którym mowa w art. 27d ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej ("**UoM**").

W praktyce oznacza to, że wnioskodawcy nie będą mogli wykazać się doświadczeniem, w tym odnoszącym się do projektów morskich farm wiatrowych, które zdobyli na szerzej rozumianej arenie międzynarodowej, wykraczającej poza stosunkowo wąski katalog państw członkowskich UE i EFTA.

Tę wadę Rozporządzenia zauważa Ministerstwo Klimatu i Środowiska w uwagach do Rozporządzenia, postulując o rozszerzenie katalogu państw choćby o Wielką Brytanię, jednakże nawet to nie zostało wzięte pod uwagę przez Ministerstwo Infrastruktury (bez szerszego uzasadnienia). Ograniczenie terytorialne w szczególności dyskryminuje inwestorów zagranicznych, a także nie bierze pod uwagę dynamiki i stopnia rozwoju *morskich farm wiatrowych* na świecie.

Postulujemy o:

- 1) wykreślenie ograniczenia terytorialnego dotyczącego doświadczenia wnioskodawcy (lub spółek z grupy kapitałowej, do której należy wnioskodawca), wskazanego w § 6 ust. 6 pkt 1) lit. a) Rozporządzenia.

II. Realizacja inwestycji/ eksploatacja sieci elektroenergetycznej

Sprzeciw budzą także kryteria szczegółowe zaproponowane w **§ 6 ust. 1 pkt 1) lit. b) i c) Rozporządzenia**, polegające na przyznawaniu punktów za doświadczenie w *realizację inwestycji w zakresie budowy sieci elektroenergetycznej lub urządzeń służących do wyprowadzenia mocy z morskiej farmy wiatrowej, o napięciu nie niższym niż 110 kV i sumarycznej długości równej co najmniej odległości od wnioskowanego obszaru do linii brzegowej, liczonej w linii prostej lub eksploatację takiej sieci lub zespołu urządzeń przez co najmniej 3 lata oraz w realizację inwestycji w zakresie budowy jednostki fizycznej wytwórczej, w rozumieniu ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy lub eksploatację przez co najmniej 3 lata takich jednostek o mocy osiągalnej brutto wynoszącej co najmniej 50 % mocy zainstalowanej wnioskowanej morskiej farmy wiatrowej.*

Postulujemy o:

- 1) Dokonanie modyfikacji w zakresie przyznawania punktacji za spełnienie kryteriów o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1) lit. a) oraz lit. b) Rozporządzenia w taki sposób, aby w najwyższym stopniu premiować doświadczenie związane z realizacją oraz eksploatacją inwestycji w morskie i lądowe farmy wiatrowe, a w odpowiednio mniejszym zakresie premiować doświadczenie związane z realizacją inwestycji w zakresie budowy jednostek fizycznych wytwórczych (innych niż farmy wiatrowe) oraz inwestycji w zakresie budowy i eksploatacji sieci elektroenergetycznej lub



urządzeń służących do wyprowadzania mocy z morskiej farmy wiatrowej. Dodatkowo minimum kwalifikacyjne powinno zostać określone tak, aby doświadczenie w budowie oraz eksploatacji morskich i lądowych farm wiatrowych pozwalało na spełnienie kryterium minimalnego.

- 2) Analogicznie do przyznawania punktacji za kryterium opisane w § 6 ust. 1 pkt 1) lit. a) Rozporządzenia, gdzie przy ocenie uwzględnionych może zostać łącznie kilka inwestycji (morskie farmy wiatrowe/ lądowe farmy wiatrowe), tak samo przy ocenie kryterium z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b) Rozporządzenia sugerujemy uwzględnianie więcej niż jednej inwestycji w jednostki fizyczne wytwórcze.
- 3) Zrezygnowanie z regulacji zawartej w § 6 ust. 6 pkt 2 Rozporządzenia, a zatem uwzględnianie całego doświadczenia w realizacji jednostek wytwórczych (w tym morskie i lądowe farmy wiatrowe) oraz budowę linii i przyłącza niezależnie od liczby udziałów lub akcji, jakie posiada wnioskodawca w spółce z grupy kapitałowej, która takie przedsięwzięcie zrealizowała, a także nawet gdy dana inwestycja nie była zrealizowana przez wnioskodawcę.
- 4) Rezygnację z kryterium odległości przy ocenie doświadczenia w realizacji sieci elektroenergetycznych oraz urządzeń służących do wyprowadzania mocy z morskich farm wiatrowych, bądź ustanowienie go na mniejszym poziomie.

III. **Możliwość uzyskania PSZW tylko w przypadku doświadczenia w realizacji projektów związanych z magazynowaniem energii oraz w realizacji projektów wodorowych**

W § 8 Rozporządzenia, w przypadku morskich farm wiatrowych ustalono, że dodatkowymi kryteriami będą doświadczenie w realizacji projektów związanych z magazynowaniem energii, doświadczenie w realizacji projektów wodorowych oraz efektywność wykorzystania obszaru.

Postulujemy o:

- 1) Usunięcie kryteriów o doświadczeniu w realizacji projektów związanych z magazynowaniem energii oraz w realizacji projektów wodorowych, bądź zmniejszenie minimum kwalifikacyjnego tak, aby spełnienie jednego z trzech kryteriów szczegółowych pozwoliło na osiągnięcie minimum kwalifikacyjnego.
- 2) Doprecyzowanie kwestii przyznawania punktacji za kryterium efektywności wykorzystania obszaru, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 lit. b) Rozporządzenia na zasadzie przyznawania wartości skrajnych, tj. 0 albo 5 punktów.

IV. **Wskaźnik zaawansowania transformacji energetycznej**

§ 7 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia, określający kryteria szczegółowe, dla kryterium z art. 27g ust. 1 pkt 6) UoM dotyczącego wkładu planowanych przedsięwzięć w realizację unijnych i krajowych polityk sektorowych, wprowadza kryterium szczegółowe takie jak *pozytywny wpływ planowanego przedsięwzięcia na transformację energetyczną i ograniczenie emisji*



gazów cieplarnianych. Jednocześnie precyzuje, że w przypadku wniosku dotyczącego morskich farm wiatrowych, o których mowa w Ustawie o MFW, punkty przyznawane będą w oparciu o *wskaźnik zaawansowania transformacji klimatycznej wnioskodawcy lub grupy kapitałowej*.

Im wskaźnik ten jest wyższy, tym wnioskodawca otrzymuje mniej punktów za powyższe kryterium. Będąc *spółką węglową* można otrzymać aż 7 punktów, podczas gdy będąc *spółką zieloną* otrzyma się 1 punkt. Oznacza to, że im większe jest zaangażowanie wnioskodawcy, bądź jego grupy kapitałowej w transformację klimatyczną, tym mniejsze są jego szanse na realizację inwestycji w morskie farmy wiatrowe w Polsce. Procedura ta w bezprecedensowy sposób premiuje spółki, których działalność oparta jest na wytwarzaniu energii elektrycznej z paliw kopalnych.

Za uzasadnione zatem mogą zostać uznane obawy, że procedura punktacji § 7 ust. 2 Rozporządzenia za kryteria określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia faworyzuje podmioty, które z uwagi na niskie zaangażowanie w transformację klimatyczną, mają większy udział paliw kopalnych w produkcji energii elektrycznej, a zatem uzyskują niższy wskaźnik i wyższą liczbę punktów za kryteria określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia.

Postulujemy o:

1. Wykreślenie powyższego kryterium szczegółowego (tj. kryterium dot. pozytywnego wpływu przedsięwzięcia na transformację energetyczną i ograniczenie emisji gazów cieplarnianych), ewentualnie o wskazanie innego sposobu wykazania spełnienia tego kryterium niż poprzez *wyliczenie wskaźnika zaawansowania transformacji klimatycznej wnioskodawcy lub grupy kapitałowej*.

v. **Pozytywne zaopiniowanie wniosku przez wszystkich ministrów**

Wprowadzone w Rozporządzeniu, określone w art. 27g ust. 1 pkt 1) UoM, szczegółowe kryterium w postaci wymogu *pozytywnego zaopiniowania wniosku przez organy, o których mowa w art. 23 ust. 2 ustawy lub brak zastrzeżeń, o którym w art. 23 ust. 2a ustawy*, w związku z przyznaną punktacją, która może przyjmować wyłącznie wartości skrajne i wprowadzonym minimum kwalifikacyjnym za to kryterium, pozostaje w sprzeczności z przepisami UoM.

Postulujemy o:

- 1) Zmianę sposobu przyznawania punktów za ww. kryterium szczegółowe (np. poprzez wprowadzenie możliwości przyznania punktacji w jakimś zakresie, a nie tylko poprzez przyznanie wartości skrajnych, czy też możliwości uzyskania punktów w sytuacji pozytywnego zaopiniowania wniosku, lub braku zastrzeżeń, np. przez ponad połowę organów, o których mowa w art. 23 ust. 2) lub też zmianę minimum kwalifikacyjnego poprzez jego obniżenie, aby spełnienie dwóch pozostałych kryteriów szczegółowych w ramach danego kryterium głównego pozwalało osiągnąć minimum kwalifikacyjne.



VI. Aktualny rating kredytowy

Budzi uzasadnione wątpliwości imienne wskazanie w **§ 5 ust. 5 pkt 2) Rozporządzenia** trzech wybranych agencji ratingowych (tj. Fitch, Moody's i Standard&Poor's), których rating może być zaakceptowany na potrzeby wykazania spełnienia kryterium sposobu finansowania przedsięwzięcia w zakresie szczegółowego kryterium dotyczącego *możliwości realizacji planowanego przedsięwzięcia ze środków pochodzących z kredytów lub pożyczek*.

Postulujemy o:

- 1) Dopuszczenie możliwości posiadania aktualnego ratingu kredytowego również w odniesieniu do innych agencji ratingowych zarejestrowanych także w UE, ale nie tylko.

VII. Obliczanie sumy nakładów inwestycyjnych

Kolejna regulacja, która wzbudza istotne wątpliwości, została zawarta w **§ 16 Rozporządzenia**, zgodnie z którym "*Na potrzeby obliczenia sumy nakładów inwestycyjnych (NI), o których mowa w § 5 ust. 6 nie uwzględnia się pozwoleń, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, wydanych przed rokiem 2021.*"

Postulujemy o:

- 1) Wykreślenie § 16 Rozporządzenia, zgodnie z którym *Na potrzeby obliczenia sumy nakładów inwestycyjnych (NI), o których mowa w § 5 ust. 6 nie uwzględnia się pozwoleń, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, wydanych przed rokiem 2021.*

VIII. Kryterium finansowania ze środków publicznych

Zgodnie § 5 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia, jednym z kryteriów szczegółowych, na podstawie których ocenia się sposoby finansowania planowanych przedsięwzięć jest *możliwość realizacji planowanego przedsięwzięcia z dostępnych środków publicznych, w tym dotacji ze środków unijnych*. Za spełnienie tego kryterium uzyskać można od 0 do 2 punktów. Ustalenie spełnienia tego kryterium będzie następowało *co najmniej na podstawie dokumentów potwierdzających przyznanie środków publicznych na realizację planowanego przedsięwzięcia, w tym dotacji unijnych, przeznaczonych na finansowanie planowanego przedsięwzięcia, przy czym wielkość przyznanych środków publicznych, w tym dotacji unijnych, przeznaczonych na finansowanie planowanego przedsięwzięcia nie może być niższa niż 20% jego wartości* (§ 5 ust. 5 pkt 3 Rozporządzenia).

Postulujemy o:

- 1) Zmniejszenie zakresu punktów przyznawanych za wykazanie możliwości realizacji przedsięwzięcia z dostępnych środków publicznych z "od 0 do 2" na "od 0 do 1".
- 2) Doprecyzowanie kwestii dokumentów jakimi można się posłużyć przy potwierdzaniu przyznania środków publicznych na realizację planowanego przedsięwzięcia.



IX. Brak możliwości wykorzystania potencjału formuły *joint venture*

Kolejnym zagadnieniem, które wymaga podjęcia działań przez Ministerstwo Infrastruktury jest modyfikacja postanowień Rozporządzenia dotyczących wykorzystywania potencjału wszystkich wspólników spółki celowej będącej wnioskodawcą w postępowaniu rozstrzygającym. Jakkolwiek pozytywnie należy ocenić uwzględnienie w Rozporządzeniu możliwości wykorzystania spółek celowych (SPV) do wnioskowania o PSZW i uwzględnianiu przy ocenie poszczególnych kryteriów wszystkich podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej, do której należy wnioskodawca, tym niemniej obecne brzmienie Rozporządzenia pomija wartości wynikające ze współpracy w formule partnerstwa *joint venture*.

Postulujemy o:

- 1) Uwzględnienie w Rozporządzeniu szczegółowych rozwiązań dotyczących obliczania punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów, w sytuacji, gdy z jednym wnioskiem o PSZW występuje kilka podmiotów np. w ramach konsorcjum.
- 2) Oparcie oceny spełnienia przez wnioskodawcę kryteriów, o których mowa w § 4 -8, Rozporządzenia na ocenie zasobów i doświadczenia partnerów biznesowych, którzy wspólnie utworzyli spółkę celową wnioskującą o PSZW.

X. Naruszenie Dyrektywy RED II oraz warunków zaakceptowanego przez Komisję Europejską systemu wsparcia dla morskich farm wiatrowych

Rozporządzenie w obecnym kształcie będzie pozostawało w sprzeczności z Dyrektywą RED II, czym Polska może narazić się na bezpośrednie konsekwencje związane z nieprzestrzeganiem prawa wspólnotowego.

XI. Naruszenie zasad oraz reguł konkurencji

Swoboda przepływu towarów i usług jest jednym z fundamentów polityki Unii Europejskiej prowadzonej w celu ustanowienia rynku wewnętrznego, jako obszaru, w którym zapewni ona jest swobodna cyrkulacja ekonomiczna. W świetle przedstawionych w Rozporządzeniu propozycji, nie można mówić o zapewnieniu tejże swobody w zakresie inwestycji w morskie farmy wiatrowe w Polsce.

Zwracamy się do Pana Ministra z prośbą o przeprowadzenie kolejnych konsultacji publicznych, których przedmiotem będzie omawiane powyżej Rozporządzenie. Jednocześnie deklarujemy naszą pełną gotowość do spotkania i debaty.

Z wyrazami szacunku,

Stefan Bekir Assanowicz

Prezes Rady

Polsko – Hiszpańskiej Izby Gospodarczej pełniącej Prezydencję IGCC w bieżącej kadencji



POLSKO-HISZPAŃSKA IZBA GOSPODARCZA
CÁMARA DE COMERCIO POLACO-ESPAÑOLA



IGCC
International Group
of Chambers of Commerce

W imieniu:

1. Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce AmCham,
2. Brytyjsko-Polskiej Izby Handlowej BPCC,
3. Francusko-Polskiej Izby Gospodarczej CCIFP,
4. Niderlandzko-Polskiej Izby Gospodarczej NPCC,
5. Polsko-Hiszpańskiej Izby Gospodarczej PHIG,
6. Polsko-Izraelskiej Izby Gospodarczej PICC
7. Polsko-Kanadyjskiej Izby Gospodarczej PCCC,
8. Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej AHK
9. Polsko-Portugalskiej Izby Gospodarczej PPCC,
10. Skandynawsko-Polskiej Izby Gospodarczej SPCC,
11. Włoskiej Izby Handlowo-Przemysłowej w Polsce CCIIP.

Z kopią do:

W.P. Michał Dworczyk
Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa

W.P. Jacek Sasin
Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Aktywów Państwowych
Ministerstwo Aktywów Państwowych
ul. Krucza 36 / Wspólna 6, 00-522 Warszawa

W.P. Michał Kurtyka
Minister Klimatu i Środowiska
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa

W.P. Zbigniew Rau
Minister Spraw Zagranicznych
Ministerstwo Spraw Zagranicznych
Al. J. Ch. Szucha 23, 00-580 Warszawa